

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего Басковой Г.Б., судей Кругловой С.Ю., Кузьминой О.Ю. при секретаре Малуниной Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кругловой С.Ю.

30 декабря 2010 года гражданское дело по кассационной жалобе Масленицина Вадима Ивановича на решение Фрунзенского районного суда города Ярославля от 9 ноября 2010 года, которым постановлено:

Исковые требования Масленицина Вадима Ивановича оставить без удовлетворения.

Исследовав письменные материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Масленицин В.И. обратился в суд с иском к Виноградовой А.В. С учетом уточненных исковых требований просил признать недействительным решение общего собрания собственников помещений в жилом доме № 35 корпус 2 по ул. Слепнева г.Ярославля от 18.03.2008 г. по вопросам 3 и 4 повестки дня в части, касающейся установки забора, автоматических ворот и системы видеонаблюдения. В обоснование требований ссылался на нарушение порядка созыва и проведения собрания, отсутствие необходимого кворума при принятии решений по данным вопросам.

Судом принято указанное выше решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение в другой суд. Доводы жалобы сводятся к несоответствию выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда исходя из доводов жалобы, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вывод суда об отказе Масленицину В.И. в удовлетворении заявленного иска мотивирован, соответствует обстоятельствам дела, положениям статей 44-47 ЖК РФ, статей 197, 199, 203, 205 ГК РФ.

С учетом установленных по делу обстоятельств и положений ч. 6 ст. 46 ЖК РФ суд пришел к правильному выводу о пропуске истцом специального срока исковой давности для обращения в суд с иском о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений жилого дома № 35 корпус 2 по ул. Слепнева г.Ярославля от 18.03.2008 г. по вопросам 3 и 4 повестки дня.

Доводы жалобы не опровергают данный вывод суда, основанный на материалах дела и законе.

Из материалов дела следует, что о принятых 18.03.2008 г. решениях истец узнал 09.02.2010 года. С данным иском в суд Масленицин В.И. обратился 26.08.2010 года, то есть с пропуском установленного законом специального срока исковой давности.

Доказательств пропуска срока исковой давности по уважительным причинам материалы дела не содержат. Обязанность представить такие доказательства в силу ст. 56 ГПК РФ лежала на истце. Отсутствие у истца юридического образования не является уважительной причиной пропуска срока исковой давности в смысле ст. 205 ГК РФ.

Обращение Масленицына В.И. к мировому судье судебного участка № 4 Фрунзенского района г. Ярославля с исковыми требованиями к ТСЖ «Московская слобода» о признании требования об оплате за жилое помещение и коммунальные услуги с мая 2008г. незаконным, взимании платы с 16.01.2009г., признании незаконным требования ТСЖ о взимании платы за строительство забора, видеонаблюдение и услуги охраны не свидетельствует о перерыве течения срока исковой давности по заявлению по настоящему делу иску.

В силу ч. 2 п. 2 ст. 199 ЖК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что решения по вопросам об установке забора вокруг дома с воротами и системы видеонаблюдения приняты с соблюдением требований ч. 1 ст. 46 ЖК РФ.

Доводы жалобы о том, что решения по данным вопросам должны приниматься большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме являются несостоятельными, основаны на ошибочном толковании закона.

Установка ограждения вокруг дома в виде забора с воротами не является строительством сооружений. В соответствии с п. 10 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ сооружения являются объектами капитального строительства, к которым забор с воротами не относятся. Принятие решения об установке забора с воротами вокруг дома не является решением о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом. Решение об установке системы видеонаблюдения не является решением о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме.

Доводы жалобы в целом не влияют на правильность вывода суда об отказе Масленицину В.И. в иске, не содержат правовых оснований для отмены решения суда.

Руководствуясь статьей 361 ГПК РФ, судебная коллегия

#### о п р е д е л и л а:

Кассационную жалобу Масленицина Вадима Ивановича на решение Фрунзенского районного суда города Ярославля от 9 ноября 2010 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верно.  
Судья



« 25 » 03 2004 г.

В. А. Ещенко