



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13267/10

Москва

8 октября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофоновой Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление товарищества собственников жилья «Московская слобода» от 30.08.2010 № 762 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2009 по делу № А82-14713/2009-26, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационные услуги», г. Ярославль (далее - общество) к товариществу собственников жилья «Московская слобода», г. Ярославль (далее - товарищество) о взыскании 49 441 рубля 48 копеек задолженности за сентябрь 2007 года по договору от 01.11.2006 № 23, 12 459 рублей 25 копеек процентов за пользование чужими денежными

средствами за период с 10.10.2007 по 10.09.2009 и проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 11.09.2009 по день фактической оплаты долга, начисленные на основную сумму долга (с учетом уточнения исковых требований).

#### СУД УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2009, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2010, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, а именно статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, данная норма права предоставляет заказчику право изменить в одностороннем порядке условия договора, не соблюдая порядок, предусмотренный пунктом 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что 01.11.2006 между обществом (исполнитель) и товариществом (заказчик) заключен договор № 23 на оказание услуг и выполнение работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, в соответствии с условиями которого исполнитель принял на себя обязательства оказывать за плату услуги (выполнять работы) по содержанию общего имущества жилого дома в соответствии с Правилами

содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

В связи с возникшими разногласиями по исполнению условий договора общество письмом от 07.08.2007 № 101 предложило товариществу расторгнуть договор с 07.09.2007.

Товарищество не согласилось с расторжением договора в полном объеме, а предложило расторгнуть договор в части работ, указанных в разделах 1, 4 приложения № 2, а также в разделах 1, 3, 4 калькуляции от 29.01.2007.

Неисполнение товариществом обязательств по оплате услуг, оказанных в период с 01.09.2007 по 22.09.2007, послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании исследования и оценки представленных доказательств суды пришли к выводу о доказанности факта оказания обществом в период с 01.09.2007 по 22.09.2007 услуг, предусмотренных договором, и обязанности товарищества по их оплате в заявленном размере. Доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение условий договора, товариществом не представлено.

За ненадлежащее исполнение денежного обязательства судом по требованию общества применена ответственность в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Расчет процентов проверен судом и признан обоснованным.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов, правоотношениям сторон дана соответствующая правовая оценка.

Приведенный в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора довод о том, что положения статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляют заказчику право на изменение условий договора в одностороннем порядке без соблюдения порядка, предусмотренного пунктом 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В случаях, когда законом или договором допускается односторонний отказ от исполнения договора или одностороннее изменение его условий, они автоматически влекут соответственно прекращение или изменение договора (пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которую делает ссылку заявитель, предоставляет заказчику право на односторонний отказа от исполнения договора возмездного оказания

услуг. При этом право на одностороннее изменение условий такого договора данная статья не закрепляет.

Наличие в договоре условий, предоставляющих товариществу право на одностороннее его изменение, судом не установлено.

Иных оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора заявитель не приводит.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 названного Кодекса.

Таких оснований судом не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 8 статьи 299, статьями 184, 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А82-14713/2009-26 Арбитражного суда Ярославской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 16.12.2009, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2010 по указанному делу отказать.

Председательствующий

судья

Р.Г. Балахничева

Судья

Л.Г. Воронцова

Судья

Н.А. Ксенофонтова