



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
30 июня 2010 года

Дело № А82-14713/2009-26

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Синякиной Т.В.,
судей Александровой О.В., Тершиной Н.М.

при участии представителя
от заявителя: Ненилина О.Е. по доверенности от 21.12.2009

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –
товарищества собственников жилья «Московская слобода»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2009,
принятое судьей Савченко Е.А., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2010,
принятое судьями Поляшовой Т.М., Губиной Л.В., Поляковой С.Г.,
по делу № А82-14713/2009-26

по иску общества с ограниченной ответственностью
«Жилищно-эксплуатационные услуги»
к товариществу собственников жилья «Московская слобода»

о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг
и процентов за пользование чужими денежными средствами

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационные услуги»
(далее – ООО «ЖЭУ», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с
иском к товариществу собственников жилья «Московская слобода» (далее – ТСЖ «Мос-
ковская слобода», Товарищество) о взыскании: 49 441 рубль 48 копеек задолженности за
сентябрь 2007 года по договору на оказание услуг и выполнение работ по содержанию об-
щего имущества в многоквартирном доме от 01.11.2006 № 23; 12 459 рублей 25 копеек
процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.10.2007 по

10.09.2009 и проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 11.09.2009 по день фактической оплаты долга, начисленные на основную сумму долга (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 309, 310, 395, 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд решением от 16.12.2009, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 11.03.2010, удовлетворил иск в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Товарищество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 16.12.2009 и постановление от 11.03.2010 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заявитель жалобы ссылается на неправильное применение судами норм материального права.

По мнению ТСЖ «Московская слобода», суды при принятии оспариваемых судебных актов, необоснованно руководствовались условиями договора от 01.11.2006 № 23, которым ограничено императивно установленное пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг.

В отзыве истец отклонил доводы кассационной жалобы и просил оставить оспариваемые судебные акты в силе.

ООО «ЖЭУ», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не направило представителей в судебное заседание.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 28.06.2010 объявлен перерыв до 30.06.2010.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2009 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2010 по делу № А82-14713/2009-26 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 01.11.2006 между сторонами заключен договор № 23 на оказание услуг и выполнение работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, в соответствии, с условиями которого истец (исполнитель) принял на себя обязательства оказывать за плату услуги (выполнять работы) по содержанию общего имущества жилого дома в соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Перечень услуг согласован сторонами в Приложении № 2 к договору.

Стоимость работ и услуг согласована сторонами в калькуляции от 29.01.2007 и составляет 4, 85 рубля за 1 квадратный метр обслуживаемого общедомового имущества.

Согласно пункту 4.3 договора стороны в течение 10 дней с момента окончания месяца, в котором оказывались услуги (выполнялись работы), составляют двухсторонний акт. Оплата по договору производится с расчетного счета заказчика на расчетный счет исполнителя двумя платежами: аванс (50 проценты от стоимости услуг предыдущего месяца) оплачивается до 25 числа текущего месяца; окончательный расчет - в течение пяти дней с момента подписания акта приемки выполненных работ.

В связи с возникшими разногласиями по исполнению условий договора истец письмом от 07.08.2007 № 101 предложил ответчику расторгнуть договор с 07.09.2007.

Ответчик письмом от 31.08.2007 не согласился с расторжением договора в полном объеме, а предложил расторгнуть договор в части работ, указанных в разделах 1, 4 Приложения № 2, а также в разделах 1, 3, 4 калькуляции от 29.01.2007.

Неисполнение ТСЖ «Московская слобода» обязательств по оплате оказанных ему по договору от 01.11.2006 № 23 услуг в период с 01.09.2007 по 22.09.2007 послужило основанием для обращения ООО «ЖЭУ» в арбитражный суд с иском.

На основании пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно положениям статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суд сделал правомерный вывод о том, что ООО «ЖЭУ» надлежащим образом исполнило принятые на себя обязательства по договору от 01.11.2006 № 23, что подтверждается представленным в материалы дела документами.

Ответчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств оплаты оказанных услуг.

Материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком обязательства по оплате оказанных ему услуг и наличие неисполненного денежного обязательства, в связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлено истцом правомерно. Ответчик не оспорил расчет процентов, контррасчет в материалы дела не представил.

Суд округа отклонил довод заявителя о неправильном применении статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании нижеследующего.

В соответствии с пунктом 7.2 договора от 01.11.2006 № 23 все изменения и дополнения к настоящему договору осуществляются путем заключения дополнительного соглашения, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора.

В силу пунктов 7.3 и 7.4 договора стороны вправе в любой момент отказаться от данного договора, письменно известив об этом другую сторону за месяц до расторжения договора.

Суды двух инстанций, удовлетворяя исковые требования ООО «ЖЭУ», указали на то, что стороны не достигли соглашения относительно объема оказываемых услуг, поэтому ответчик в силу статьи 7.2 договора был не вправе в одностороннем порядке отказаться от оплаты части услуг, предоставленных по договору от 01.11.2006 № 23.

Ссылка ответчика на то, что статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации ему дано право одностороннего отказа от оказания услуг без заключения какого-либо соглашения, является несостоятельной.

Пункт 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет заказчику право на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг полностью при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Ответчик не представил документальных доказательств оплаты услуг, оказанных в спорный период. Вместе с тем, представленные истцом доказательства свидетельствуют об имеющейся у ответчика задолженности перед истцом по договору от 01.11.2006 № 23 в сумме 49 441 рубль 48 копеек.

Кроме того, соглашение сторон предусматривает право отказа от оказания услуг, но не освобождает от заключения соглашения с ООО «ЖЭУ», поскольку пункт 7.2 договора предусматривает письменную форму оформления всех изменений, вносимых в договор от 01.11.2006 № 23, в связи с чем суды сделали правомерные выводы о том, что ответчик совершил действия, направленные на одностороннее изменение условий договора, в части исключения из него услуг, указанных в разделах 1, 4 Приложения № 2, а также в разделах 1, 3, 4 Калькуляции от 29.01.2007.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, а потому оснований для их пересмотра в условиях кассации по приведенным в жалобе доводам не имеется.

При таких обстоятельствах по делу окружной суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов. Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2009 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2010 по делу № А82-14713/2009-26 оставить без изменения, кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Московская слобода» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Снякина

Судьи

О.В. Александрова

Н. М. Терешина