

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

11 марта 2010 года

Дело № А82-14713/2009-26

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2010 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Поляшовой Т.М.,

судей Губиной Л.В., Поляковой С.Г.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Поляшовой Т.М.,

без участия представителей сторон

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу товарищества собственников жилья «Московская слобода»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2009 по делу № А82-14713/2009-26, принятое судом в составе судьи Савченко Е.А.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационные услуги»

к товариществу собственников жилья «Московская слобода»

о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационные услуги» (далее - ООО «ЖЭУ», истец) с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу собственников жилья «Московская слобода» (далее – ТСЖ, ответчик, заявитель) о взыскании 49 441 руб. 48 коп. задолженности за сентябрь 2007 года, а также 12 459 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.10.2007 по 10.09.2009 по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 10,75% годовых. Проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 11.09.2009 просит взыскивать по день фактической оплаты долга, начисленные на основную сумму долга, исходя из

указанной ставки рефинансирования.

Представитель ответчика иск не признает, указал на ненадлежащее выполнение ООО «ЖЭУ» принятых на себя обязательств по оказанию услуг (выполнению работ).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2009 с ответчика в пользу истца взыскано 49 441 руб. 48 коп. долга и 12 459 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Взыскание процентов, начиная с 11.09.2009 будет производиться по день фактической уплаты долга с суммы 49 441 руб. 48 коп., исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 10,75 % годовых, а также 2 357 руб. 02 коп. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

ТСЖ с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2009 отменить и в удовлетворении заявленных требований отказать.

По мнению заявителя, ответчик вправе частично отказаться от договора оказания услуг. Указанный договор не может ограничивать право одностороннего его расторжения. Просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу считает доводы заявителя необоснованными. Указывает, что отказ от исполнения договора в части, является односторонним изменением условий заключенного договора, что в данном случае недопустимо. Уведомления о расторжении договора в полном объеме от ответчика не поступало.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 01.11.2006 между сторонами заключен договор № 23 на оказание услуг и выполнение работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме (л.д. 130-136), в соответствии с условиями которого истец (исполнитель) принял на себя обязательства оказывать за плату услуги (выполнять работы) по содержанию общего имущества жилого дома в соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

В соответствии с пунктом 1.2 состав услуг (работ) по договору, сроки (периодичность) их выполнения, а также стоимость устанавливаются в Приложении №2.

Согласно пункту 4.3 договора стороны в течение 10 дней с момента окончания месяца, в котором оказывались услуги (выполнялись работы), составляют двухсторонний акт. Оплата по договору производится с расчетного счета заказчика на расчетный счет исполнителя двумя платежами: аванс (50% от стоимости услуг предыдущего месяца) оплачивается до 25 числа текущего

месяца; окончательный расчет - в течение 5 дней с момента подписания акта приемки выполненных работ.

Стоимость работ и услуг согласована сторонами в калькуляции и составляет 4,85 руб. за 1 кв.м. обслуживаемого общедомового имущества, в т.ч. за содержание общего имущества - 2,34 руб. за 1 кв.м., за техническое обслуживание общего имущества - 0,94 руб. за 1 кв.м., за управление жилым фондом 1,27 руб. за 1 кв.м. и общеэксплуатационные расходы - 0,3 руб. за 1 кв.м.

Стоимость конкретных видов работ может быть установлена на основании согласованных контрагентами смет (пункт 4.1 договора).

Срок действия договора определен сторонами с 01.11.2006 по 31.12.2007 (пункт 6.1 договора).

В силу пунктов 7.3, 7.4 стороны вправе в любой момент отказаться от данного договора, письменно известив об этом другую сторону за месяц до расторжения договора.

В связи с возникшими разногласиями по исполнению условий договора истец письмом от 07.08.2007 №101 предложил ответчику расторгнуть договор с 07.09.2007 (л.д. 29).

Ответчик не согласен с расторжением договора в полном объеме, согласен расторгнуть заключенный договор в части работ, указанных в разделах 1, 4 Приложения №2, а также в разделах 1, 3, 4 Калькуляции от 29.01.2007.

ООО «ЖЭУ» свои обязательства по договору в период с 01 по 22 сентября 2007 года выполнило. Ответчик выполненные работы не оплатил, что послужило основанием для обращения истца в суд с иском по данному делу.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договора.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статья 420 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пунктов 1, 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Арбитражный суд Ярославской области, оценив договор от 01.11.2006, правомерно пришел к выводу о том, что между сторонами сложились отношения, вытекающие из договора возмездного оказания услуг, и применил правила, предусмотренные главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмездное оказание услуг).

На момент рассмотрения дела договор от 01.11.2006 и приложения к нему сторонами не оспорены, не признаны недействительными, действия на изменение либо прекращение их условий сторонами не предпринимались.

В соответствии со статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить

оказанные ему услуги в срок и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Надлежащее исполнение истцом условий заключенного договора в период с 01.09.2007 по 22.09.2007 ответчик в апелляционной жалобе не оспаривает, задолженность за указанный период не оплатил.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что ответчик с 01.09.2007 отказался от исполнения договора в части услуг, предусмотренных разделами 1, 4 Приложения № 2 договора.

В силу статей 432, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предмет договора возмездного оказания услуг является существенным условием для его заключения.

Предметом договора от 01.11.2007 является выполнение истцом работ, предусмотренных Приложением №2 к договору.

Соответственно изменение предмета договора одной из сторон, в данном случае ответчиком в части исключения разделов 1, 4 Приложения № 2 к договору правомерно определено судом первой инстанции как действия ТСЖ, направленные на одностороннее изменение условий договора от 01.11.2006.

В силу пункта 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно разделу 7 договора № 23 от 01.11.2006 изменение договора производится по взаимному соглашению сторон путем заключения дополнительного соглашения, являющемуся неотъемлемой частью договора. Возможность одностороннего изменения условий договора сторонами не согласована.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на статьи 450, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняется апелляционным судом, как необоснованные, поскольку указанными нормами права предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения договора, а не одностороннего изменения его условий. Исполнением договора со стороны ответчика является, в частности, своевременная оплата выполненных истцом работ (услуг).

Таким образом, при наличии возражений со стороны ответчика о ненадлежащем исполнении истцом работ, являющихся предметом договора (указанных в приложении №2) заявитель в силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг (оплаты) при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств ненадлежащего исполнения истцом в спорный период условий заключенного договора, в том числе выполнения работ, предусмотренных разделами 1, 4 Приложения № 2, ответчиком не представлено.

Документов об оплате задолженности в материалах дела не имеется.

На основании вышеизложенного апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции об обоснованности заявленных истцом требований в части взыскания основного долга.

В связи с неоплатой предоставленных истцом услуг ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 12 459 руб. 25 коп.

В силу пунктов 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Размер процентов, подлежащих уплате за пользование чужими денежными средствами, определяется единой учетной ставкой Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования).

Проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Порядок расчета, сумма процентов и применяемая истцом ставка рефинансирования ответчиком не оспаривается.

Учитывая вышеизложенное, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, как требует того пункт 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая факт надлежащего исполнения истцом своих обязательств, что подтверждается материалами дела и не отрицается ответчиком, пришел к правомерному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2009 по делу № А82-14713/2009-26 оставить без изменения, а апелляционную жалобу товарищества собственников жилья «Московская слобода» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий
Судьи

Т.М. Поляшова
Л.В. Губина
С.Г. Полякова