



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
11 сентября 2009 года

Дело № А82-2870/2009-14

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Масловой О.П.,
судей Бердникова О.Е., Шутиковой Т.В.

при участии представителей
от заявителя: Ненилина О.Е., доверенность от 03.09.2009,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
товарищества собственников жилья «Московская слобода»

на определение Арбитражного суда Ярославской области от 02.07.2009,
принятое судьями Суоровой М.В., Ландарь Е.В., Сорокиной С.Р.,
по делу № А82-2870/2009-14

по заявлению товарищества собственников жилья «Московская слобода»
о признании недействующим пункта 4 Порядка предоставления субсидии
на возмещение затрат, связанных с оказанием гражданам услуг по горячему
водоснабжению по тарифам, установленным мэром города,
утвержденного постановлением мэра г. Ярославля от 15.12.2008 № 3535,

и установил:

товарищество собственников жилья «Московская слобода» (далее – ТСЖ «Московская слобода», Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействующим пункта 4 Порядка предоставления субсидии на возмещение затрат, связанных с оказанием гражданам услуг по горячему водоснабжению по тарифам, установленным мэром города, утвержденного постановлением мэра г. Ярославля от 15.12.2008 № 3535, в той части, в которой для определения размера субсидии на возмещение затрат, связанных с оказанием гражданам услуг по горячему водоснабжению по тарифам, утвержденным мэром города, для получателей, управляющих многоквартирными домами с закрытой системой водоснабжения, а также заключивших договоры на поставку тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение с ОАО «ТЭК-2», установлено определение полной стоимости горячего водоснабжения в отопительный период для за-

крытой системы водоснабжения исходя из нормативов потребления горячего водоснабжения без учета возможности определения полной стоимости горячего водоснабжения на основании данных о фактическом потреблении горячей воды на основании данных индивидуальных (поквартирных) или общедомовых приборов учета, как не соответствующего пункту 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункту 16 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

В соответствии со статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступил прокурор Ярославской области.

Определением суда от 02.07.2009 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Товарищество не согласилось с принятым определением и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанный судебный акт и передать дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает, что суд неправильно применил пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307. Настоящий спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку Товарищество при осуществлении деятельности по покупке и поставке коммунального ресурса в части оплаты выступает самостоятельным субъектом и имеет самостоятельный экономический интерес, отличающийся от интересов жильцов дома.

В судебном заседании представитель ТСЖ «Московская слобода» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Мэрия города Ярославля возразила против доводов заявителя жалобы, указав на отсутствие оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Прокурор Ярославской области отзыв на кассационную жалобу не представил.

Заинтересованные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 9 часов 30 минут 08.09.2009 до 14 часов 11.09.2009.

Законность принятого судебного акта проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284, 286 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа посчитал, что определение суда первой инстанции подлежит отмене в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 и частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным ли-

цом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

По сути данный закон установил, что к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Законодательство не содержит четкого понятия экономической деятельности или экономического спора, поэтому под иной, не связанной с предпринимательской, экономической деятельностью следует понимать деятельность субъектов предпринимательской деятельности, а также иных лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью, по осуществлению своих имущественных прав, а под иными экономическими спорами – споры, возникающие в сфере имущественных отношений между указанными субъектами.

Как свидетельствуют материалы дела, постановлением мэра г. Ярославля от 15.12.2008 № 3535 утвержден Порядок предоставления субсидии на возмещение затрат, связанных с оказанием гражданам услуг по горячему водоснабжению по тарифам, установленным мэром города (далее – Порядок предоставления субсидии), который регулирует отношения, связанные с предоставлением субсидии на возмещение затрат, связанных с оказанием гражданам услуг по горячему водоснабжению по тарифам, установленным мэром города.

В соответствии с пунктом 2 указанного порядка субсидия предоставляется организациям, управляющим многоквартирными домами в городе Ярославле, ТСЖ, ЖСК, собственникам помещений в многоквартирном доме, осуществляющим непосредственное управление таким домом, хозяйствующим субъектам, оказывающим населению, проживающему в частном жилищном фонде, услугу по горячему водоснабжению по договору, заключенному с департаментом городского хозяйства мэрии города Ярославля.

В пункте 4 Порядка предоставления субсидии установлено, что для получателей, заключивших договоры на поставку тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение с ОАО «ТГК-2», а также для получателей, управляющих многоквартирными домами с закрытой системой водоснабжения, независимо от организации, осуществляющей продажу коммунального ресурса, размер субсидии на горячее водоснабжение определяется как разница между полной стоимостью горячего водоснабжения и платой граждан за услуги горячего водоснабжения за расчетный месяц, и приведена соответствующая методика расчета полной стоимости горячего водоснабжения.

В рассматриваемом случае Товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим пункта 4 Порядка предоставления субсидии в той части, в которой установлено определение полной стоимости горячего водоснабжения в отопительный период для закрытой системы водоснабжения исходя из нормативов потребле-

ния горячего водоснабжения без учета возможности определения полной стоимости горячего водоснабжения на основании данных о фактическом потреблении горячей воды на основании данных индивидуальных (поквартирных) или общедомовых приборов учета.

Заявитель считает, что оспариваемый пункт нормативного правового акта не соответствует пункту 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункту 16 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, и нарушает его права и законные интересы в сфере не предпринимательской, а иной экономической деятельности.

ТСЖ «Московская слобода» при осуществлении деятельности по покупке и поставке коммунального ресурса является в части оплаты самостоятельным субъектом, и негативные правовые последствия наступают в отношении Товарищества. Следовательно, требование о признании оспариваемого положения нормативного акта недействующим направлено на восстановление имущественного права Товарищества.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Ярославской области должен был рассмотреть спор по существу и принять соответствующее решение.

С учетом изложенного определение суда от 02.07.2009 подлежит отмене с направлением дела для рассмотрения по существу в арбитражный суд первой инстанции.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жалобы не рассматривался, поскольку на основании пункта 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на рассмотрение по существу вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 3 статьи 288 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Ярославской области от 02.07.2009 по делу № А82-2870/2009-14 отменить.

Направить дело для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.П. Маслова

Судьи

О.Е. Бердников

Т.В. Шутикова

